Мировой судья № 11-37/2020

Киселькова О.Ю.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 февраля 2020 г. гор. Москва

Пресненский районный суд гор. Москвы в составе председательствующего судьи Лебедева Ю.В., при секретаре Бекетове Г.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Максименко В.П., поданную на решение мирового судьи судебного участка № 376 Пресненского района гор. Москвы от 30.10.2019 г. по гражданскому делу № 2-1885/19 по иску Максименко Валентины Петровны к Акционерному обществу «Сбербанк Управление Активами» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Максименко Валентины Петровны к Акционерному обществу «Сбербанк Управление Активами» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда - отказать»,

УСТАНОВИЛ:

Истец Максименко В.П. обратилась в суд с иском к ответчику АО "Сбербанк Управление Активами" о взыскании денежных средств, мотивируя свои требования тем, что 30.07.2018 г. между сторонами был заключен договор о доверительном управлении имуществом № СБ-8125/2018, по условиям которого истцом передано в доверительное управление, принадлежащее истцу имущество, а ответчик обязался за вознаграждение осуществить доверительное управление объектами доверительного управления исключительно в интересах клиента. Согласно условиям договора истец передала АО "Сбербанк Управление Активами" свое имущество в виде денежных средств в размере 1 118 433 руб., при этом ей не был выдан второй экземпляр договора. 13.05.2019 г. истец обратилась в АО "Сбербанк Управление Активами" с заявлением о расторжении договора и выплате имущества, предварительно переданного в АО "Сбербанк Управление Активами" в размере 1 118 433 руб. Через 13 дней АО "Сбербанк Управление Активами" выплатило истцу только 1 021 327 руб., удержав почти 100 000 руб. Считая действия АО "Сбербанк Управление Активами" незаконными и необоснованными просила взыскать с ответчика денежные средства в размере 35 592 руб. 18 коп., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., юридические расходы в размере 27 700 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 1 267 руб. 77 коп.

Истец в судебное заседание не явилась, в заявлении на имя суда просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель ответчика АО «Сбербанк Управление Активами» в судебное заседание явился, исковые требования не признал по доводам, изложенным в возражениях на них.

Стороны, в заседание апелляционной инстанции не явились, извещены.

В силу ч. 1 ст. 167 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны известить суд не только о причинах неявки, но и представить доказательства уважительности этих причин, что сделано не было, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело при настоящей явке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд не находит оснований для отмены решения мирового судьи, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

Согласно ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Оспариваемое решение указанным требованиям отвечает в полной мере.

Разрешая заявленные требования, мировой судья достоверно и правильно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства, дал им надлежащую юридическую оценку, правильно применил положения действующего законодательства, регулирующие спорные правоотношения.

В соответствии со [ст. 1012](https://dit.consultant.ru?rnd=BF1942D7B2E57370E0AAA6A455717077&req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102358&fld=134&date=03.12.2019) ГК РФ, по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя). Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему. Осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении этого имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя.

Положениями [п. 1 ст. 1016](https://dit.consultant.ru?rnd=BF1942D7B2E57370E0AAA6A455717077&req=doc&base=LAW&n=160127&dst=102377&fld=134&date=03.12.2019) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к существенным условиям договора доверительного управления относятся, в частности, состав имущества, переданного в доверительное управление, а также размер и форма вознаграждения управляющему, если выплата вознаграждения предусмотрена договором.

В соответствии со ст.1023 ГК РФ доверительный управляющий имеет право на вознаграждение, предусмотренное договором доверительного управления имуществом, а также на возмещение необходимых расходов, произведенных им при доверительном управлении имуществом, за счет доходов от использования этого имущества.

В силу положений [статьи 5](https://dit.consultant.ru?rnd=BF1942D7B2E57370E0AAA6A455717077&req=doc&base=LAW&n=304243&dst=100050&fld=134&date=03.12.2019) Федерального закона от 22 апреля 1996 года N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг", деятельностью по управлению ценными бумагами признается деятельность по доверительному управлению ценными бумагами, денежными средствами, предназначенными для совершения сделок с ценными бумагами и (или) заключения договоров, являющихся производными финансовыми инструментами. Деятельность по управлению деньгами подлежит лицензированию. При отсутствии лицензии осуществление деятельности по управлению денежными средствами и ценными бумагами запрещено.

Управляющий имеет право на вознаграждение, предусмотренное договором доверительного управления ценными бумагами, а также на возмещение необходимых расходов, произведенных им при доверительном управлении ценными бумагами, за счет объектов управления. При этом такое право может быть не обусловлено получением дохода от управления ценными бумагами.

Судом первой инстанции установлено, что Максименко В.П. и АО "Сбербанк Управление Активами" 30.07.2018 г. заключен договор доверительного управления № СБ-8125/2018 по стратегии «Защита капитала (RUB)», путем подписания истцом 30.07.2018 г. заявления о заключении договора доверительного управления, в соответствии которым договор заключен на условиях, изложенных в Условиях доверительного управления активами АО «Сбербанк Управление Активами», размещенных на сайте ответчика, а также в заявлении об условиях размещения денежных средств в рамках стратегии доверительного управления «Защита капитала (RUB)».

В соответствии с заявлением об условиях размещения денежных в рамках стратегии доверительного управления «Защита капитала (RUB)» от 30.07.2018 г. истец Максименко В.П. подтвердила, что осознает и принимает риски, связанные с инвестированием переданных в доверительное управление компании средств на условиях, указанных в настоящем заявлении, в том числе, но не ограничиваясь, кредитный риск по ИОС, то есть риск невыплаты или несвоевременной выплаты ПАО Сбербанк номинальной стоимости ИОС, купонов и дополнительного дохода (п.3). В соответствии с п.5 заявления Максименко В.П. подтвердила, что осознает, что продажа инвестиционной облигации Сбербанка до даты ее погашения может быть затруднена или невозможны в связи с низким спросом на ИОС или отсутствием спроса; что существует вероятность, что цена продажи ИОС будет ниже цены покупки ИОС, что повлияет на финансовый результат вложения в ИОС; что ПАО Сбербанк и иные лица не несут обязательств по досрочному выкупу ИОС.

В соответствии с п.1.1 Условий доверительного управления активами АО «Сбербанк Управление Активами» настоящие Условия определяют порядок и условия, в соответствии с которыми АО «Сбербанк Управление Активами» осуществляет доверительное управление имуществом физических лиц, присоединившихся к Условиям.

В соответствии с подп.б1) п.7 Условий доверительного управления активами если управление активами клиента осуществляется в соответствии с Инвестиционной стратегией «Защита капитала (RUB), вознаграждение компании составляет 3 % от суммы денежных средств, переданных клиентом в управление компании по договору, если заявление о заключении такого договора было оформлено по месту нахождения компании, в офисе АО «Сбербанк КИБ» или в офисе ПАО «Сбербанк для клиентов, обслуживаемых в рамках пакета услуг «Сбербанк Первый», либо 4,5% от суммы денежных средств, переданных клиентом в управление компании по договору, если заявление о заключении такого договора было оформлено в офисе ПАО Сбербанк для клиентов, обслуживаемых в рамках пакета услуг «Сбербанк Премьер». Если управление активами клиента осуществляется в соответствии с Инвестиционной стратегией «Защита капитала (RUB)», вознаграждение компании составляет 3% от суммы денежных средств, преданных клиентом в управление компании.

В соответствии с подп.и) п.7.1 Условий доверительного управления активами дополнительно в вознаграждению компании, определенному согласно подпунктам а, б.1,в,г,д,е,ж,з компания взимает с клиентов вознаграждение в виде процента от стоимости активов, подлежащих выводу из управления компании до удержания налогов. По договорам, которые предусматривают открытие и ведение ИИС, независимо от даты их заключения ставка указанного процента составляет 2%, если с даты заключения договора до даты вывода активов прошло 180 календарных дней или меньше, либо 1% если с даты заключения договора до даты вывода активов прошло больше 180 календарных дней, но меньше 366 календарных дней, либо 0,5% если с даты заключения договора до даты вывода активов прошло больше 365 календарных дней, но меньше 548 календарных дней, либо 0% если с даты заключения договора до даты вывода активов прошло 548 календарных дней и больше.

В соответствии с договором от 30.07.2018 г. Максименко В.А. передала АО "Сбербанк Управление Активами" в управление денежные средства в размере 1 118 433 руб.

23.08.2018 г. в соответствии с подп.б.1) пункта 7.1 Условий доверительного управления активами АО "Сбербанк Управление Активами" удержано из переданных в управление средств истца вознаграждение компании в размере 4,5% в сумме 50 329 руб.49 коп., на депозит размещена сумма в размере 1 068 103,00 руб.

05.09.2018 г. АО "Сбербанк Управление Активами" приобретено 1072 штук облигаций ПАО Сбербанк на сумму 1 072 000 руб., удержана комиссия биржи, а также комиссия брокера 10 руб. 72 коп.

13.05.2019 г. Максименко В.А. подано уведомление о выводе активов № 13/520017/717.

21.05.2019 г. в связи с расторжением договора АО "Сбербанк Управление Активами" были проданы облигации ПАО Сбербанк по рыночной стоимости, существующей в момент продажи, которая оказалась ниже номинальной (100%) и составила 96,02% , в результате продажи облигаций получены денежные средства в сумме 1 031 263 руб., также удержана комиссия брокера и комиссия биржи.

24.05.2019 г. в соответствии с подп. и) п.7.1 Условий доверительного управления АО "Сбербанк Управление Активами" из средств клиента удержано вознаграждение в размере 1% от суммы денежных средств, которые находились в управлении компании больше 180, но меньше 366 дней, а именно в размере 10 316,44 руб.

24.05.2019 г. АО «Сбербанк Управление Активами» на основании платежного поручения от 24.05.2019 № 445785 перечислило Максименко В.П. денежные средства в сумме 1 021 327 руб. 74 коп. на счет № 40817810030002397430, указанный Максименко В.А. в уведомлении о выводе активов, с учетом удержанного компанией вознаграждения.

Вышеуказанные операции по счету подтверждаются отчетом АО «Сбербанк Управление Активами» по договору № СБ-8125/2018 от 30.07.2018 г. за период с 31.07.2018 г. по 24.05.2019 г.

Проанализировав установленные обстоятельства и оценив представленные сторонами доказательства, суд первой инстанции, пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Разрешая спор, суд правильно исходил из того, что удержание ответчиком вознаграждения произведено в соответствии Условиями доверительного управления активами АО «Сбербанк Управление Активами», которые были согласованны с истцом. Доказательств неправомерно удержания ответчиком денежные средства истца суду первой инстанции, равно как и суду апелляционной инстанции не представлено.

Основания и мотивы, по которым мировой судья пришел к такому выводу, а также доказательства, принятые судом во внимание, приведены в мотивировочной части решения суда и, оснований считать их неправильными не имеется.

Суд апелляционной инстанции в полной мере соглашается с данными выводами мирового судьи, поскольку они сделаны на основании тщательного исследования представленных по делу доказательств с учетом требований законодательства регулирующего правоотношения сторон, а также соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Оценка доказательств, произведенная мировым судьей, соответствует требованиям, предъявляемым ГПК РФ, является правильной, в связи с чем у суда апелляционной инстанции оснований не согласиться с такой оценкой не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не указывают на какие-либо иные обстоятельства, которые не были исследованы мировым судьей при разрешении спора, в целом направлены на переоценку доказательств и выводов суда, в связи с чем, апелляционная инстанция не усматривает правовых оснований к отмене или изменению решения мирового судьи.

Ссылок на какие-либо процессуальные нарушения, являющиеся безусловным основанием для отмены правильного по существу решения суда, апелляционная жалоба истца также не содержит.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции полагает, что решение мирового судьи не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона, суд с достаточной полнотой исследовал обстоятельства дела.

Нормы материального права при рассмотрении дела применены правильно, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, мировым судьей не допущено.

Руководствуясь ст. 328, 329, ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

определил:

решение мирового судьи судебного участка № 376 Пресненского района города Москвы от 30.10.2019 г. по гражданскому делу № 2-1885/19 по иску Максименко Валентины Петровны к Акционерному обществу «Сбербанк Управление Активами» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Судья Ю.В. Лебедев